

Обзор судебной практики	
Важнейшая практика по гл. 6 КоАП РФ	К ответственности по ст. 6.3 (ч. 2 ст. 6.3) КоАП РФ привлекли гражданина, который: - разместил на портале госуслуг результат анализа крови вместо требуемого результата анализа на коронавирус методом ПЦР (прошел исследование методом, отличным от метода ПЦР) Решение Свердловского областного суда от 08.12.2020 по делу N 71-789/2020 {КонсультантПлюс} - не разместил в срок на портале госуслуг информацию о результате ПЦР-теста, в том числе в отношении несовершеннолетнего ребенка Постановление Верховного Суда РФ от 01.09.2022 N 46-АД22-11-К6 {КонсультантПлюс} Постановление Верховного Суда РФ от 05.05.2022 N 75-АД22-2-К3 {КонсультантПлюс} Постановление Верховного Суда РФ от 26.11.2021 N 19-АД21-21-К5 {КонсультантПлюс} Постановление Верховного Суда РФ от 18.11.2021 N 31-АД21-7-К6 {КонсультантПлюс} Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29.07.2022 N 16-4973/2022 {КонсультантПлюс} Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14.01.2022 N 16-53/2022(16-4837/2021) {КонсультантПлюс}
Подборка судебных решений за 2022 год: Статья 6.3 "Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения" КоАП РФ	"Как усматривается из материалов дела, К., прибыв 26 марта 2021 года на территорию Российской Федерации из Турецкой Республики, в течение трех календарных дней со дня прибытия на территорию Российской Федерации не прошла лабораторное исследование на COVID-19 методом ПЦР и не разместила информацию о результате лабораторного исследования на COVID-19 методом ПЦР на Едином портале государственных и муниципальных услуг (ЕПГУ), заполнив форму "Предоставление сведений о результатах теста на новую коронавирусную инфекцию для прибывающих на территорию Российской Федерации" (https://www.gosuslugi.ru/400705/1). Указанные обстоятельства послужили основанием для составления протокола об административном правонарушении по части 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении К. и привлечения ее постановлением судьи районного суда к административной ответственности по указанной норме Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях." Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15.03.2022 N 16-1609/2022 {КонсультантПлюс}
"Обзор судебной практики	Практика применения законодательства об исполнительном производстве Днем ознакомления должника с постановлением о возбуждении в отношении его исполнительного

Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2023)"
(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023)

производства, направленного судебным приставом-исполнителем посредством системы электронного документооборота, является день входа должника в указанную систему.

У судебного пристава-исполнителя находилось исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного документа, выданного арбитражным судом по взысканию задолженности в размере 2000 руб. с должника в пользу взыскателя.

Постановление о возбуждении исполнительного производства было направлено должнику посредством системы электронного документооборота, с которым должник ознакомился, войдя в систему 7 сентября 2021 г.

20 сентября 2021 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора в связи с неисполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

22 сентября 2021 г. на депозитный счет отдела судебных приставов-исполнителей от должника в рамках исполнительного производства поступили денежные средства в размере 2000 руб., которые 22 октября 2021 г. были перечислены взыскателю. 29 октября 2021 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства.

Должник, полагая, что судебный пристав-исполнитель вынес постановление о взыскании исполнительского сбора без наличия для этого достаточных оснований, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по вынесению указанного постановления, о признании незаконным данного постановления, а также об обязанности судебного пристава-исполнителя окончить исполнительное производство в связи с его фактическим исполнением.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении требований должника отказано.

Постановлением суда кассационной инстанции судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены в части отказа в удовлетворении требований должника о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления о взыскании исполнительского сбора; постановление о взыскании исполнительского сбора отменено.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление суда кассационной инстанции и оставила в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций на основании следующего.

Частью 12 статьи 30 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ) установлено, что срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства либо с момента доставки извещения о размещении информации о возбуждении исполнительного производства в банке данных, отправленного посредством передачи короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи, либо иного извещения или постановления о возбуждении исполнительного производства, вынесенного в форме электронного документа и направленного адресату, в том числе в его единый личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг, в соответствии с частью 2.1 статьи 14 Закона N 229-ФЗ.

В силу части 3 статьи 24 Закона N 229-ФЗ извещения, адресованные организации или гражданину, осуществляющему деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, могут направляться по их адресам электронной почты, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц или едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, либо в единый личный кабинет организации или гражданина, осуществляющего деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, на Едином портале государственных и муниципальных услуг (при их наличии).

Согласно части 1 статьи 105 Закона N 229-ФЗ в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что судебный пристав-исполнитель направил должнику постановление о возбуждении исполнительного производства в форме электронного документа.

Согласно пункту 3 Правил направления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей извещения в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью, при соблюдении которых лицо, участвующее в исполнительном производстве, считается извещенным, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2016 г. N 606 (далее - Правила) извещение считается доставленным с момента, когда лицо, участвующее в исполнительном производстве, входило на Единый портал с использованием единой системы идентификации и аутентификации.

7 сентября 2021 г. должник авторизовался, вошел на Портал государственных услуг, и, соответственно, его следует считать ознакомленным с постановлением о возбуждении исполнительного производства. Соответствующие уведомления были получены должностными лицами Федеральной службы судебных приставов, после чего лишь 20 сентября 2021 г. было вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора.

С учетом того, что заявитель знал о наличии постановления о возбуждении исполнительного производства и, действуя разумно и добросовестно, должен был исполнить содержащиеся в нем требования в установленный срок, а также того, что постановление о взыскании исполнительского сбора было вынесено после срока для добровольного исполнения, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для признания соответствующих действий судебного пристава-исполнителя незаконными, так же как и для признания незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2022 N 303-ЭС22-16113 по делу N А73-17414/2021 {КонсультантПлюс}](#)